Связь «нормативной постнеклассичности» и конструктивистских убеждений у студентов-психологов [*]

А. А. Фёдоров

Новосибирский государственный университет
Новосибирск, Россия
fedleks@yandex.ru

The Relationship between "Normative Post-Nonclassicality" and Constructivist Assumptions in Students of Psychology

A. A. Fedorov

Novosibirsk State University
Novosibirsk, Russian Federation
fedleks@yandex.ru

Современная психология вынуждена отвечать на многие вызовы, и нередко от успешности этих ответов зависит судьба её научного статуса. Один из таких вызовов связан с так называемой «постнеклассической рациональностью», экспансия которой приводит к росту неопределенности внутри психологии и «утончению» грани между наукой и псевдонаукой. Теоретический анализ, проведенный нами ранее [1], показал, что в психологию релятивизм постнеклассики часто вводится посредством конструктивизма или конструкционизма. Цель данной работы заключается в эмпирической проверке гипотезы о связи между ориентацией на постнеклассические идеалы научного знания и конструктивистскими убеждениями.

Материалы и методы

Нами был составлен опросник, состоящий из 55 пунктов. Десять утверждений в нем касались нормативных представлений о психологии и были сформулированы на основе критериев постнеклассической рациональности в психологии [2. С. 156–159]. Остальные утверждения касались общих представлений о психологической науке, из них 35 утверждений были взяты из исследования Д. Доды и Дж. Мартина, в котором изучались представления членов Американской психологической ассоциации о психологии [3].

Для оценки конструктивистских убеждений использовалась 12-пунктовая шкала (*Constructivist Assumption Scale*, CAS), разработанная М. Берзонски [4].

[*] Работа выполнена при финансовой поддержке гранта РФФИ № 18-013-00715

© А. А. Фёдоров, 2020

В выборку исследования вошли 114 студентов-психологов (71 % женщин, 29 % мужчин) из разных городов России.

Результаты

Для шкалы конструктивистских убеждений коэффициент надежности ω Макдональда составил 0,727. «Нормативную постнеклассичность» (чем этот показатель выше, тем более характерно для человека убеждение, что психология должна быть постнеклассической наукой) мы рассматриваем как формативную переменную, поэтому для нее показатель надежности не рассчитывался. Корреляционный анализ показал, что между CAS и показателем нормативной постнеклассичности существует значимая положительная связь ($\rho = 0{,}394$, $p < 0{,}001$). Также были получены данные о связях нормативной постнеклассичности и некоторых факторов, выделенных в исследовании Д. Доды и Дж. Мартина. Так, она оказалась отрицательно связана с убеждением в том, что психология является естественной наукой ($\rho = –0{,}272$, $p = 0{,}003$), убеждением в полезности редукционизма ($\rho = –0{,}249$, $p = 0{,}007$) и верой в возможность объединения психологии ($\rho = –0{,}453$, $p < 0{,}001$).

Таким образом, полученные результаты подтверждают гипотезу о связи между ориентацией на постнеклассические идеалы научности и конструктивистскими убеждениями. Важно отметить, что мы не рассматриваем конструктивистские убеждения как некоторую причину «нормативной постнеклассичности» (или наоборот). С нашей точки зрения, оба конструкта имеют диспозициональную природу, а потому представляют собой лишь вероятности поведения.

Список литературы

1. *Фёдоров А. А.* Постнеклассическая психология и псевдонаука: реалистическая перспектива // Вопросы философии. 2020. № 7. С. 93–103.

2. *Гусельцева М.С.* Эволюция психологического знания в смене типов рациональности: историко-методологическое исследование. М.: Акрополь, 2013.

3. *Dawda D., Martin J.* Psychologists on psychology: The inquiry beliefs of psychologists by subdiscipline, gender, and age // Review of General Psychology. 2001. Vol. 5, no. 3. P. 163–179.

4. *Berzonsky M. D.* Individual differences in self-construction: The role of constructivist epistemological assumptions // Journal of Constructivist Psychology. 1994. Vol. 7. P. 263–281.