высокой нравственной силы. Этот вывод А.И. Введенского предъявляет важные требования к человеческой личности, которая ответственна за свои поступки, поскольку человек способен сделать свободный, осознанный выбор между нравственным долгом, убеждениями, принципами, в которые он верит и личными желаниями и стремлениями. Каждый новый выбор – это победа человека над самим собой, шаг в личностном развитии, в приближении к нравственному идеалу.

Литература

Введенский А.И. О видах веры и ее отношении к знанию // Вопросы философии и психологии. 1893. Кн.20. С.158-203.

Введенский А.И. О видах веры и ее отношении к знанию // Вопросы философии и психологии. 1894. Кн.21. С.55-80.

Введенский А.И. Условие допустимости веры в смысл жизни // Журнал Министерства народного просвещения. 1896. Часть 307. Сентябрь. Отд.II. С.45-75.

Введенский А.И. Спор о свободе воли перед судом критической философии // Журнал Министерства народного просвещения. 1901. Часть 337. Октябрь. С.320-361.

Введенский А.И. Судьба веры в Бога в борьбе с атеизмом // Мысль. 1922. №2. С.3-20.

Введенский А.И. Статьи по философии. СПб: Изд-во СПбГУ, 1996.

ПРОБЛЕМА ИЗМЕРЕНИЯ «ПСИХИЧЕСКОГО»

А. А. Фёдоров
Новосибирский государственный университет, Новосибирск, Россия

В работе обсуждается проблема измерения «психического». Показано, что доминирующий в психологии подход к измерению как «приписыванию цифр» способствует сосредоточению на инструментальной, а не научной, задаче построения квантитативной психологии. Проводится сопоставление взглядов Стивенса и Фридмана, на основании которого делается вывод о том, что «измерение» в психологии является, фактически, арифметизацией и оценкой.

Ключевые слова: измерение, арифметизация, оценка, психическое, онтологический статус.

THE PROBLEM OF MEASUREMENT OF “MENTAL”

A. A. Fedorov
Novosibirsk State University, Novosibirsk, Russia

The paper discusses the problem of measurement of “mental”. It is shown that the prevailing approach in psychology that measurement is “the assignment of numeral” promotes concentration on the instrumental, not scientific, task of establishing quantitative psychology. The views of Stevens and Friedmann are compared and it is concluded that “measurement” in psychology is actually arithmetization and assessment.

Keywords: measurement, arithmetization, assessment, mental, ontological status.

Проблема измерения «психического» довольно тесно связана с именем С. Стивенса, выделившим в 1946 г. четыре типа шкал измерения – номинальную, порядковую, интервальную и шкалу отношений (Stevens, 1946). Тогда же он предложил определение «измерения»,

столь популярное в психологической науке: измерение есть «приписывание цифр объектам или событиям согласно правилам» (Ibid., p. 677). Почти во всех русскоязычных переводах Стивенса (напр., см. (Гусев, Уточкин, 2011; Пахомов, 2006)) содержится знаковая ошибка: говорится о приписывании чисел, а не цифр, хотя в оригинале Стивенс использует слово «numeral» (цифра, знак числа, нумерал), а не «number» (число). В переводе 1960 г. используется словосочетание «числовая форма» (Стивенс, 1960). Переводчик объясняет такой выбор, отсылая к обсуждению Стивенсом точек зрения Кэмпбелла и Рассела, которое, стоит сказать, довольно неточно с фактологической точки зрения. Мичелл по этому поводу восклицает: «Читал ли он [Стивенс] на самом деле Рассела и Кэмпбелла в деталях?» (Michell, 1999, p. 179). Сам же Стивенс пишет, что избегает термина «число» в силу его двусмысленности (Стивенс, 1960, с. 50).

Иными словами, в переводах, вольно или невольно, знак числа превратился в само число, тем самым иллюстрируя тенденцию смешения цифр и чисел, о которой писал еще Генон (Guénon, 1946, p.8). По мнению Мичелла, Стивенс рационализировал (и, добавим, легитимизировал) игнорирование психологами научной задачи, связанной с доказательством того, что некое качество действительно является изменяемым, и способствовал сосредоточению на инструментальной задаче, т.е. конструировании процедур, позволяющих дать цифровую оценку «измеряемых» величин. Иными словами, существование некой процедуры, позволяющей приписать некоторому качеству определенную цифру, автоматически не означает, что это качество, во-первых, существует, и, во-вторых, является измеряемым.

Немало нареканий связано и с тем, что Стивенс исключительно широко трактует понятие «измерения». В этом контексте следует упомянуть русского физика А.А. Фридмана, который в своей работе «Мир как пространство и время», вышедшей в 1923 г., описал ряд правил, позволяющих сопоставлять числа свойствам некоторого класса, удивительно напоминающих шкалы измерения Стивенса (Фридман, 1965). Тем самым Фридман опередил Стивенса более чем на 10 лет. Он, однако, весьма осторожно использует термин «измерение». Процедуру, соответствующую номинальной шкале, он назвал арифметизацией. Арифметизация, проведенная так, что большей интенсивности соответствует большее число (порядковая шкала), называется им оценкой. И только оценка, к которой применимо понятие о равноотстоящих интенсивностях (интервальная шкала), называется им измерением (произвол в котором устраняется установлением начального значения и единицы измерения). Представляется, что подход Фридмана, сужающий объем понятия «измерения», тем самым обогащает его содержание и в большей степени соответствует тому, как измерение понимается в естественных науках.

Учитывая, что сам Стивенс признавал, что «большинство шкал, широко и эффективно применяемых психологами, – это шкалы порядка» (Stevens, 1946, p. 679) (если отбросить цифровую эквилибристику, то даже в тестах интеллекта «измерение» соответствует порядковой шкале), «измерение» в психологии, по существу, является арифметизацией и оценкой.

Таким образом, в настоящее время проблема измерения «психического» остается нерешенной. Вопреки существующей в научном психологическом сообществе фиксации на инструментальной стороне вопроса, основные усилия должны быть направлены не на разработку новых методов арифметизации и оценки ответов испытуемых, а на решение основной задачи построения квантитативной психологии – задачи доказательства существования измеряемых психических качеств. Логический порядок работы выглядит таким:

(1) обоснование реальности психических явлений;

(2) доказательство измеряемости психических явлений (которые даже будучи реальными, вполне могут оказаться принципиально неизмеримыми);

(3) создание измерительных инструментов, сопряженное с установлением единиц измерения, релевантных онтологии психического.

В настоящее же время, учитывая нерешенность первых двух задач, мы имеем дело не с измерением «психического», а с арифметизацией и оценкой узких форм физического вербального поведения. И вполне возможно, что измерение «психического» в вышеозначенном смысле вообще невозможно.

Литература

Гусев А.Н., Уточкин И.С. Психологические измерения: Теория. Методы: Общепсихологический практикум. М.: Аспект Пресс, 2011.

Пахомов А.П. Проблема осмысленности психологических измерений // Психологический журнал. 2006. Т. 27. №5. С. 75-82.

Стивенс С.С. Математика, измерение и психофизика // Экспериментальная психология. Т. I. М.: Изд-во иностр. лит-ры, 1960. С. 19-89.

Фридман А.А. Мир как пространство и время. М.: Наука, 1965.

Guénon R. Les Principes du Calcul Infinitésimal. Paris: Gallimard, 1946.

Michell J. Measurement in Psychology: A Critical History of a Methodological Concept. Cambridge University Press, 1999.

Michell J. Quantitative science and the definition of measurement in psychology // British Journal of Psychology. 1997. Vol. 88. P. 355-383.

Stevens S. On the theory of scales of measurement // Science. 1946. Vol. 103. PP. 677-680.

О РАЗЛИЧИИ КАТЕГОРИЙ «ПСИХИЧЕСКИЕ ЯВЛЕНИЯ» И «ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ СОБЫТИЯ» В КОНТЕКСТЕ АНАЛИЗА АКТИВНОСТИ СУБЪЕКТА ЖИЗНИ

Н. С. Шадрин
Павлодарский государственный педагогический институт, Павлодар, Казахстан

Автор реализует попытку проанализировать особенности двух форм психики – психических явлений и «психологических событий». Они являются результатом «разыгрывания» пяти базовых психологических детерминаций (мотив, образ, общение, деятельность и индивидуальный субъект жизни). Психическое явление чаще всего является проявлением одной-двух базовых детерминаций. Но при реализации «психологического события» манифестируются все базовые детерминации под управлением субъекта жизни. При этом субъект жизни должен быть развитой, ориентированной на какие-то ценности личностью. С этих позиций анализируются понятие «переживаний» (Erlebnis) Дильтея и Шпрангера и их ценностная типология.

Ключевые слова: индивидуальный субъект жизни, психологические детерминации, психические явления, психологические события, личность, «переживания», ценности.

ON DISTINCTION BETWEEN CATEGORIES “PSYCHIC PHENOMENA” AND “PSYCHOLOGICAL EVENTS” IN ANALYSIS CONTEXT OF ACTIVITY OF SUBJECT OF LIFE

N. S. Shadrin
Pavlodar State Pedagogical Institute, Pavlodar, Kazakhstan

The author implements the attempt to analyze two forms of psyche – psychic phenomena and “psychological events”. They are the results of five basic psychological determinations (motif, image, communication, activity and individual subject of life). The psychic phenomenon mostly is the refraction of one or two basic determinations. However, in the process of implementation of psychological event all basic determinations which are under control of the subject of life are manifested. In addition, the subject of life must a developed personality oriented to some values. From this point of view, the notion of “experience” (Erlebnis) by Dilthey and Spranger and their values typology are analyzed.

Keywords: individual subject of life, psychological determinations, psychic phenomena, psychological events, personality, “experiences”, values.