ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ, 2017, том 38, № 3, с. 129–132

ДИСКУССИЯ

ПРИВЫЧКА К КРИЗИСУ[1]

© 2017 г. А. А. Фёдоров

ФГАОУ ВО Новосибирский национальный иследовательский университет;
630090, г. Новосибирск, ул. Пирогова, 1, Россия;
Кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии.
E-mail: fedleks@yandex.ru

Поступила 16.03.2016

Аннотация. Ставится под сомнение корректность утверждения о том, что мировая психология не находится в кризисе. И среди российских, и среди зарубежных психологов есть как сторонники, так и противники мнения о том, что психология пребывает в кризисе, поэтому нельзя утверждать, что за констатацией кризиса психологии скрывается кризис идентичности отечественных психологов. Меньшая острота дискуссии в зарубежной психологии по этому поводу объясняется привычкой жить в кризисном состоянии.

Ключевые слова: кризис в психологии, воспроизводимость, история психологии.

DOI: 10.7868/S0205959217030126

В опубликованной в "Психологическом журнале" № 6 за 2015 г. статье "Кризис в психологии или кризис идентичности российских психологов" А.М. Двойнин проводит анализ дискуссий о кризисе, ведущихся в зарубежной и отечественной психологии, по итогам которого, среди прочего, делает вывод о том, что ***"мировая психология не находится во внутринаучном кризисе"*** (курсив автора – *А.Ф.*) [1]. В настоящем материале я хочу показать, что это положение не выводится логически из предшествующего ему анализа.

В разделе, посвященном дискуссиям о кризисе в западной психологии, А.М. Двойнин обоснованно указывает на то, что зарубежные ученые не единодушны в своих оценках. Тем не менее среди них достаточно тех, кто оценивает состояние психологии как кризисное. Так, например, Е. Драйвер-Линн пишет следующее: «Практически повсеместно восприятие психологии как области, страдающей от неопределенности и разделения на фракции (*cf. Gruber & Gruber*, 1996; *Kelly*, 1998). Кризис могут видеть в том, что психологи вынуждены следовать принципу "публикуйся или гибни", что снижает качество размышлений, предваряющих публикацию (*Salzinger*, 1996), в плохом понимании человеческой жизни и связи науки с миром (*Bakan*, 1996), в недостатке грамотности в области эволюционной теории и генетики (*Tobach*, 1999), в расколе между научной и профессиональной ветвями психологии (*Sexton*, 1990) или в расколе между академической и гуманистической ориентациями (*Lincoln*, 1994)» [5; с. 270]. Действительно, как справедливо указывает А.М. Двойнин, ряд авторов полагают, что термин "кризис" в буквальном смысле не очень удачен для обозначения состояния психологии. Но дает ли это повод отказаться от аргументов, которые на протяжении многих десятилетий приводили сторонники такого диагноза? Как считают даже те, кто видит проблемы с выбором термина, – нет. Как пишет Дж.Р. Гёртцен, "справедливо упрекать этих авторов в выборе слова, но несправедливо отвергать их вопросы на столь несерьезном основании" [11; с. 830]. По его мнению, кризис в психологии, вопреки лингвистической критике, – это реальная проблема, серьезность и фундаментальность которой нельзя недооценивать[2].

[1] Материал продолжает дискуссию, открытую в статье Двойнина А.М. ("Психологический журнал", 2015, № 6).

[2] На мой взгляд, не так уж важно, насколько уместно использовать термин "кризис" для обозначения хронического состояния, поскольку вряд ли психологии станет легче, если вместо этого мы будем говорить о хронической патологии. Кроме того, мы можем отвлечься от медицинской трактовки термина "кризис", которая восходит к Гиппократу (медицинская трактовка применительно к науке является не более чем метафорой). У него есть и другие значения: "решение, критическая оценка, суд, выбор" (так, у Софокла есть трагедия Κρίσις, посвященная суду Париса). В этой трактовке кризис в психологии можно представить как критическую оценку собственных теоретических и методологических оснований, которая может длиться неопределенно долго до вынесения некоторого решения. "Кризис" и "критика" восходят к одному греческому слову (κρίνειν, krinein). Наконец, использование термина "кризис" позволяет сохранить преемственность в дискуссии, которая началась более ста лет назад: основные симптомы, на которые указывали еще Ф. Брентано, К. Бюлер, Р. Вилл, Л.С. Выготский и др., не изменились, а лишь умножились.

Дискуссии за рубежом не обязательно могут касаться кризиса психологии как целого. Так, например, широко известна дискуссия 60–70-х гг. прошлого века по поводу кризиса социальной психологии [3; 7; 9; 23; 24]. Однако двумя десятилетиями она не ограничилась. В своей работе 1989 года Йен Паркер писал следующее, связывая кризисные явления социальной психологии с психологией как целым: "Социальная психология пребывает в состоянии постоянного кризиса. Возможно, точнее будет сказать, что ее терзают несколько пересекающихся кризисов. <...> Более того, кризисы – это не нечто внутреннее или специфичное для социальной психологии" [20; с. 9]. В 1997 году С. Панцер отмечал, что многие проблемы в социальной психологии остаются нерешенными, и кризис продолжается [19]. А в 2015 г. М. Дафермос доказывал, что растущая разобщенность в социальной психологии лишь демонстрирует, что кризис усугубляется [4; с. 394].

Кроме того, в настоящее время набирает обороты так называемый *"кризис воспроизводимости",* и выходит множество статей, в которых как утверждается, так и отрицается его реальность [6; 8; 10; 14; 16; 17; 18; 21; 26; 27]. Согласно данным *Open Science Collaboration*, участники которого воспроизвели 100 психологических исследований, только в 36% из них удалось получить значимые результаты (по сравнению с 97% в оригинальных исследованиях) [18]. Насколько можно доверять результатам психологических исследований в свете этих данных?

При этом и среди отечественных, и среди зарубежных авторов есть те, кто подчеркивает положительное значение кризиса. Так, например, В.А. Мазилов трактует кризис как позитивное явление, которое способствует совершенствованию психологии [2]. Сходную оценку дают в своей недавней статье итальянские психологи М. Пройетто и Дж.П. Ломбардо, отмечая огромный потенциал конструкта "кризис" в психологической историографии [22]. Весьма показательно, что в своей статье они выделяют всего три стадии в развитии психологии: зарождение, институциональное укоренение и *кризис* психологии как дисциплины.

Таким образом, среди зарубежных психологов есть как те, кто утверждает реальность кризиса, так и те, кто ее отрицает. Учитывая это, А.М. Двойнин вполне корректно завершает раздел, посвященный зарубежной психологии: "Таким образом, зарубежные психологи не настолько единодушны в оценке состояния современной психологии" [1; с. 98]. Но после рассмотрения *переживания* кризиса в российском научном сообществе автор делает намного более сильное утверждение, что мировая психология не находится во внутринаучном кризисе. Оно, однако, не вытекает из предшествующего рассмотрения, поскольку в нем не приводились доводы в пользу того, что кризиса нет. Кроме того, поскольку и среди зарубежных психологов немало тех, кто полагает, что психология находится в состоянии кризиса, нельзя утверждать, что "за констатацией кризиса в психологической науке скрывается кризис идентичности отечественных психологов" [там же, с. 94]. Идея о том, что кризис идентичности, о котором пишет А.М. Двойнин, есть следствие того, что психология пребывает в кризисе, мне кажется предпочтительней, нежели идея, согласно которой у отечественных психологов наблюдается кризис идентичности, в то время как мировая психология в кризисе не находится.

Почему же у нас в стране проблема кризиса обсуждается интенсивней и эмоциональней? На мой взгляд, если это и так (что еще следует проверить), то этому есть весьма простое объяснение. Это происходит не потому, что мировая психология не пребывает в кризисе, а лишь потому, что зарубежные психологи привыкли жить в кризисном состоянии (как человек привыкает ко многому). Отечественные психологи, которые относительно недавно вошли в мировое психологическое сообщество, просто острее чувствуют кризисное состояние, подобно тому, как человек, у которого нет домашних животных, может чувствовать "кошачий запах" в гостях. Это отмечают и сами зарубежные психологи. Как пишет М. Дафермос о кризисе в социальной психологии, «неспособность справиться с кризисом в социальной психологии заставила многих мейнстримных социальных психологов отвлечься от его определения и систематического анализа. Преобладающей реакцией на кризис в социальной психологии стало оправдание возврата к тому, чтобы "вести дела, как обычно"» [4, с. 402]. Таким образом, можно прогнозировать, что и отечественные психологи также будут постепенно привыкать к "реальной полипарадигмальности" и перестанут видеть в ней проявление кризиса (что вовсе не означает, что при этом исчезнет сам кризис)[3].

[3] Здесь следует отметить, что тезис А.М. Двойнина о "реальной полипарадигмальности" требует отдельного доказательства, поскольку вопрос о парадигмальности психологии и есть один из основных в дискуссии о кризисе. Почему хаос многообразия точек зрения объявляется именно полипарадигмальностью? Психологию можно рассмотреть как допарадигмальную, внепарадигмальную и даже постпарадигмальную дисциплину [15]. Мечту о единой парадигме разделяют и зарубежные психологи, которых не устраивает современная сумятица [12; 13; 25], таким образом, "реальная полипарадигмальность" вполне может рассматриваться как симптом кризиса, а не нормы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Двойнин А.М.* Кризис в психологии или кризис идентичности российских психологов? // Психологический журнал. 2015. Т. 36. № 6. С. 94–107.

   Dvoynin A. M. Krizis v psihologii ili krizis identichnosti rossijskih psihologov? // Psihologicheskii zhurnal. 2015. Vol. 36. № 6. P. 94–107.

2. *Мазилов В.А.* Кризис в психологии: конструктивная роль в профессиональном сообществе // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Психология. 2015. № 2 (9). С. 22–33.

   Mazilov V.A. Krizis v psihologii: konstruktivnaya rol' v professional'nom soobshhestve // Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Psihologiya.

3. *Boutilier R. G., Roed J. C., Svendsen A. C.* Crises in the two social psychologies: A critical comparison // Social Psychology Quarterly. 1980. № 1 (43). P. 5–17.

4. *Dafermos M.* Rethinking the crisis in social psychology: A dialectical perspective // Social and Personality Psychology Compass. 2015. № 8 (9). P. 394–405.

5. *Driver-Linn E.* Where is psychology going? Structural fault lines revealed by psychologists' use of Kuhn // American Psychologist. 2003. № 4 (58). P. 269–278.

6. *Earp B. D., Trafimow D.* Replication, falsification, and the crisis of confidence in social psychology // Quantitative Psychology and Measurement. 2015. (6). P. 621.

7. *Elms A. C.* The crisis of confidence in social psychology // American Psychologist. 1975. № 10 (30). P. 967–976.

8. *Everett J. A.C., Earp B. D.* A tragedy of the (academic) commons: interpreting the replication crisis in psychology as a social dilemma for early-career researchers // Personality and Social Psychology. 2015. P. 1152.

9. *Faye C.* American social psychology: Examining the contours of the 1970s crisis // Studies in History and Philosophy of Science Part C: Studies in History and Philosophy of Biological and Biomedical Sciences. 2012. № 2 (43). P. 514–521.

10. *Francis G.* The psychology of replication and replication in psychology // Perspectives on Psychological Science. 2012. № 6 (7). P. 585–594.

11. *Goertzen J. R.* On the possibility of unification the reality and nature of the crisis in psychology // Theory & Psychology. 2008. № 6 (18). P. 829–852.

12. *Henriques G. R.* Psychology defined // Journal of Clinical Psychology. 2004. № 12 (60). P. 1207–1221.

13. *Kimble G. A.* Behaviorism and unity in psychology // Current Directions in Psychological Science. 2000. № 6 (9). P. 208–212.

14. *Koole S. L., Lakens D.* Rewarding replications: A sure and simple way to improve psychological science // Perspectives on Psychological Science. 2012. № 6 (7). P. 608–614.

15. *Lipsey M. W.* Psychology: preparadigmatic, postparadigmatic, or misparadigmatic? // Science Studies. 1974. № 4 (4). P. 406–410.

16. *Makel M. C., Plucker J. A., Hegarty B.* Replications in psychology research: How often do they really occur? // Perspectives on Psychological Science. 2012. № 6 (7). P. 537–542.

17. Open Science Collaboration. An open, large-scale, collaborative effort to estimate the reproducibility of psychological science // Perspectives on Psychological Science. 2012. № 6 (7). P. 657–660.

18. Open Science Collaboration. Estimating the reproducibility of psychological science // Science. 2015. № 6251 (349). P. aac4716.

19. *Pancer S. M.* Social psychology: The crisis continues // In D. Fox & I. Prilleltensky (Eds.), Critical Psychology: An Introduction. London: Sage, 1997. P. 150–165.

20. *Parker I.* The crisis in modern social psychology: How to End It. London; New York: Routledge Kegan & Paul, 1989.

21. *Pashler H., Harris C. R.* Is the replicability crisis overblown? Three arguments examined // Perspectives on Psychological Science. 2012. № 6 (7). P. 531–536.

22. *Proietto M., Lombardo G. P.* The "crisis" of psychology between fragmentation and integration: The Italian case // Theory & Psychology. 2015. № 3 (25). P. 313–327.

23. *Sherifl M.* Crisis in social psychology: Some remarks towards breaking through the crisis // Personality and Social Psychology Bulletin. 1977. № 3 (3). P. 368–382.

24. *Silverman I.* Crisis in social psychology: The relevance of relevance // American Psychologist. 1971. № 6 (26). P. 583–584.

25. *Staats A. W.* Unifying psychology requires new infrastructure, theory, method, and a research agenda // Review of General Psychology. 1999. № 1 (3). P. 3–13.

26. *Stroebe W., Postmes T., Spears R.* Scientific misconduct and the myth of self-correction in science // Perspectives on Psychological Science. 2012. № 6 (7). P. 670–688.

27. *Stroebe W., Strack F.* The Alleged crisis and the illusion of exact replication // Perspectives on Psychological Science. 2014. № 1 (9). P. 59–71.

THE HABIT OF CRISIS

A. A. Fedorov

Novosibirsk State University; 630090, Novosibirsk, Pirogova st., 1, Russia;
PhD, associate professor, department of personality psychology.
E-mail: fedleks@yandex.ru

Recieved 16.03.2016

Abstract. The article questioned the correctness of the statement that the world psychology is not in a crisis. There are supporters and opponents of the fact that psychology is in a crisis both among the Russian and foreign psychologists, so it cannot be said that the statement of crisis in psychological science is concealing the crisis of identity of Russian psychologists. It is stated that the debate on the crisis in foreign psychology is less sharp because of the habit of living in a state of crisis.

Keywords: crisis in psychology, reproducibility, history of psychology.