А.А. Федоров

ВЗГЛЯД Н.Я. ГРОТА НА ПРОБЛЕМУ МЕСТА ПСИХОЛОГИИ В СИСТЕМЕ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ

В статье анализируется классификация наук, предложенная Н.Я. Гротом, и определяется положение психологии в ней. Показано, что Грот не «вырывал» психологию из системы научного знания, полагая, что она, во-первых, должна опираться на достижения физиологии, и, во-вторых, служить базисом для социальных наук.

Ключевые слова: *классификация наук, психология, позитивизм, Грот.*

XIX век, пожалуй, сыграл критическую роль в становлении психологии как самостоятельной отрасли научного знания. Как утверждает Робинсон, «современная психология в своих самых широких очертаниях остается деянием девятнадцатого столетия» [4, с. 365]. Попытки определения сути психологического знания, в свою очередь, неизбежно обращают нас к проблеме положения психологии в системе научного знания. Поэтому исключительно важным, с точки зрения истории психологии, представляется анализ классификаций наук XIX века и того, какое место в них занимает психология.

Одна из наиболее интересных и плодотворных попыток в области классификаций наук была предпринята российским психологом и философом Николаем Яковлевичем Гротом. В 1884 г. в журнале «Русское богатство» вышла его статья «К вопросу о классификации наук» [1; 2]. В ней он говорит о том, что задача классификации наук – по своей сути задача *психологическая*, т.к. наука – лишь одна из деятельностей человека, регулируемых психологическими законами.

Свою классификацию наук Грот называет *позитивно-эволюционной*, поскольку она основана на некотором исправлении и правильном синтезе *позитивного метода* Огюста Конта и *эволюционной точки зрения* Герберта Спенсера. Также можно отметить влияние на него со стороны Ампера, которое выразилось в табличном представлении классификации наук, идее о различных точках зрения на предмет исследования и использовании собственной терминологии.

В основание своей классификации Грот положил *принцип единства и непрерывности науки* как с психологической точки зрения, с которой она представляет однородный вид деятельности, так и с физической, которая признает единство и цельность всей природы. Этот принцип заставляет Грота объединить науки о человеке в одну цепь с науками о природе и заключить, что «гуманитарные» науки стремятся стать науками естественными. Положение о том, что между человеком и природой нет резких границ, крайне важно для включения психологии в единую систему наук и установления ее связей с физиологией, социологией, химией и прочими науками. Но дело даже не в вопросе о единстве материи и духа: «Если бы эти начала и были признаны даже резко различными друг от друга, то и тогда единство научного исследования не уничтожилось бы, ибо, во-первых, никем пока не еще доказано, чтобы “дух” мог служить предметом научного исследования вне материальных и вообще “феноменальных” своих проявлений, во-вторых, никем не доказано, чтобы дух в том смысле, в каком он противополагается материи, был исключительно привилегией человека» [1, с. 332].

Помимо этого общего принципа о единстве науки, Грот вводит два специальных принципа: *физический* (наука должна расчленяться в соответствии с различными группами явлений природы в их последовательном развитии) и *психологический* (наука должна расчленяться сообразно моментам изучения этих групп явлений).

Начиная с физической, объективной, точки зрения, Грот, принимая терминологию Спенсера, выделяет в природе три класса явлений: *неорганические, органические* и

надорганические, каждый из которых имеет *низшую* (более общие и простые явления) и *высшую* (более специальные и сложные явления) ступени. Таким образом, с физической точки зрения, Грот получает иерархию из шести наук, соответствующую принципу эволюции явлений природы [2, с. 587] (см. рис. 1):

I. Науки о неорганических явлениях — Космология; Геология

II. Науки об органических явлениях — Фитология; Зоология

III. Науки о надорганических явлениях — Психология; Социология

Рис. 1. Классификация наук, по Н.Я. Гроту, с физической точки зрения

Здесь нужно отметить следующее отличие в классификациях наук Грота и Спенсера. Спенсер называет надорганическими только социальные явления, а Грот включает в них еще и психические, поскольку считает, что в них участвует особый элемент, сознание, который не является необходимой характеристикой органической жизни.

Переходя к *психологическому*, субъективному, подходу в классификации наук, Грот вводит категории абстрактного и конкретного. При этом, с одной стороны, он приближается к Конту, признавая в каждой науке и конкретную, и абстрактную части, с другой – к Спенсеру, выражая уверенность в том, что существуют также и *смешанны*е понятия. В последнем аспекте он идет даже дальше Спенсера, поскольку к *абстрактно-конкретным* наукам, выделяемым английским философом, добавляет также науки *конкретно-абстрактные*. Таким образом, каждая объективная наука, согласно Гроту, разделяется на следующие науки [2, с. 588] (см. рис. 2):

I. Конкретные науки

II. Конкретно-абстрактные науки — Индуктивные

III. Абстрактные науки — Индуктивно-дедуктивные

IV. Абстрактно-конкретные науки — Дедуктивные

Рис. 2. Классификация наук, по Н.Я. Гроту, с психологической точки зрения

Б.М. Кедров предлагает следующее сопоставление гротовского деления наук по психологическому признаку с амперовскими точками зрения на предмет исследования:

1) конкретные, или описательные (-*графия*), – отоптическая точка зрения;

2) конкретно-абстрактные, или объяснительные (-*гения*), – криптористическая точка зрения;

3) абстрактные, или истолковывающие смысл понятий (-*логия*), – тропономическая точка зрения;

4) абстрактно-конкретные, или истолковывающие смысл конкретных фактов на основании уже раскрытого смысла понятий (-*номия*), – криптологическая точка зрения [3].

В первом классе психология представлена *психографией* (описательной психологией), цель которой состоит в описании и классификации явлений в психической сфере. Во втором классе психология представлена двумя разделами. Дело в том, что научный анализ на конкретно-абстрактной стадии идет в двух направлениях: *статическом (*сведение

сложных состояний к простым) и *динамическом* (сведение сложных процессов к простым). Статический и динамический *отделы психогении* представлены, соответственно, *психостатикой и психодинамикой*. *Ноология*, абстрактный отдел психологии, – это наука о сознании вообще. Объектом психологии на данной стадии ее развития являются наиболее общие идеи, к которым Грот относит, в частности, идеи сознания, субъекта, деятельности, психической эволюции и т.д. Психология, как и социология, этой стадии еще не достигла. И, наконец, на абстрактно-конкретной стадии психология представлена *психономией*, которая, когда будет создана, займется открытием всеобщих законов, управляющих психическими явлениями. Общая схема психологии представлена ниже (см. табл. 1):

Таблица 1

Структура психологии, по Н.Я. Гроту

Науки	**Психология**		
Конкретные науки	Психография (психология в смысле описательной науки)		
Конкретно-абстрактные науки	Психогения: психостатика	психодинамика	
Абстрактные науки	Ноология (наука о сознании вообще)		
Абстрактно-конкретные науки			Психономия

Говоря о связи психологии с другими науками, стоит учитывать следующее утверждение Н.Я. Грота: «Каждая низшая в иерархии наука является методом и орудием науки высшей. Если все явления подчинены законам развития и усложнения, то понятно, что более сложные явления содержат в себе все менее сложные или более простые, откуда ясно, что de jure метод каждой высшей науки, исследующей явления более сложные, должен поглощать методы всех низших наук» [2, с. 617].

Психология, следовательно, должна использовать достижения физиологии, на которую она непосредственно опирается и из которой она вырастает. Более того, настанет время, когда ей существенные услуги будут оказывать и другие нижележащие науки, такие как физика и химия. При этом, конечно, ошибочно было бы думать, что психология берет методы физиологии без изменения: она не просто дополняет внешнее наблюдение внутренним, но и развивает его, о чем свидетельствуют, по мнению Грота, работы немецких психофизиков и психофизиологов, в частности, В. Вундта. Иными словами, психология пользуется не отдельно взятым методом самонаблюдения, а своим особым психологическим методом, составляющим сложное сочетание внешнего и внутреннего наблюдения. Это верно и для всех остальных наук. В данном смысле особое значение имеет тезис Грота об отсутствии резкой противоположности между внешним и внутренним опытом. Оставим этот тезис без отдельной аргументации, указав только на один пример: есть ощущения, которые Грот называет «половыми», в которых внешняя и внутренняя чувствительность сливаются, что заметно даже в ощущениях, сопровождающих поцелуй.

Кроме непосредственной связи с физиологией, психология также напрямую связана с социологией, для которой она является *вспомогательной* наукой. Психология есть *прототип* социологической науки; разница между ними состоит лишь в том, что психология изучает «индивидуальные» надорганические явления, а социология – «коллективные». Обществу в целом свойственны те же самые отправления, что и психическому индивидууму, поэтому нельзя проводить какую-либо грань между социальной психологией и социологией.

«Конечно, явления социальной жизни, как более сложные, подлежат изучению и с некоторых новых точек зрения, психологии не свойственных. Но из этого не следует, чтобы вся социология не была в конце концов все-таки лишь психологией, хотя психологией более сложной и полной, чем та, которая имеет объектом индивидуум... Даже такая наука, как *политическая экономия*, только тогда действительно сделается наукой, когда станет строить свои выводы на почве психологической» [2, с. 604–605].

Психология, таким образом, играет главенствующую роль по отношению ко всем социальным наукам. Отметим, что сходных взглядов придерживался Александр Бэн, который пошел дальше, утверждая, что психология включает в себя социологию [5].

В заключение отметим, что в позитивно-эволюционной классификации наук Грота психология рассматривается как естественная дисциплина, имеющая тесные связи со всеми другими науками.

Литература

1. Грот Н.Я. К вопросу о классификации наук // Русское богатство. 1884. № 11.
2. Грот Н.Я. К вопросу о классификации наук (окончание) // Русское богатство. 1884. № 12.
3. Кедров Б.М. Классификация наук. От Ленина до наших дней. М.: Мысль, 1965.
4. Робинсон Д.Н. Интеллектуальная история психологии / Пер. с англ. М.К. Тимофеевой. М.: Институт философии, теологии и истории св. Фомы, 2005.
5. Bain A. Logic deductive and inductive. N. Y., 1870.