УДК 159.9.01

А. А. Фёдоров

Новосибирский государственный университет
ул. Пирогова 2, Новосибирск, 630090, Россия
E-mail: fedorov@fp.nsu.ru

ПСИХОЭПИСТЕМОЛОГИЧЕСКИЙ ПРОФИЛЬ: АНАЛИЗ НАДЕЖНОСТИ *

Статья посвящена анализу психоэпистемологического профиля. Описываются теоретические основания и структура методики, а также приводятся данные о ее ретестовой надежности и внутренней согласованности.

Ключевые слова: эпистемический стиль, Ройс, метафоризм, эмпиризм, рационализм.

This paper deals with the Psycho-Epistemological Profile (PEP). The theoretical basis and the structure of the inventory are outlined, and also data on its test-retest reliability and internal consistency are adduced.

Key words: epistemic style, Royce, metaphorism, empiricism, rationalism.

Теоретические основания PEP

Созданная Дж. Р. Ройсом (J. Royce) и Л. П. Мосом (L. P. Mos) методика, названная *психоэпистемологический профиль* (PEP – Psycho-Epistemological Profile), предназначена для диагностики эпистемических стилей (epistemic style), или, как иногда их называют сами авторы, способов познания (ways of knowing). Теоретический фундамент этой методики – теория познания Ройса [2]. Эпистемический стиль – понятие для отечественной психологии достаточно новое (по сравнению с тем же стилем когнитивным), поэтому остановимся на нем подробнее.

В концепции Ройса постулируются три эпистемических стиля, зависящие от различных когнитивных процессов. Эти когнитивные процессы описываются тремя измерениями – *концептуализацией*, *восприятием* и *символизацией*.

Концептуализация – когнитивный процесс, который фокусируется на понятиях, их формировании, разработке и функциональной значимости для организма. Этот процесс опирается скорее на дедукцию, нежели на индукцию.

Восприятие – когнитивный процесс, который фокусируется на наблюдениях, сенсорных данных. Для него более характерен индуктивный вывод.

Символизация – когнитивный процесс, фокусом которого является создание символов, определенным образом репрезентирующих реальность. Символизация опирается на вывод по аналогии [3].

Эти когнитивные процессы формируют *когнитивную систему*, над которой надстраивается *стилевая система*, представленная тремя эпистемическими стилями.

Рационализм – это эпистемический стиль, который связан с оценкой надежности знания по его логической согласованности. Основными когнитивными процессами являются ясное мышление, логический анализ и синтез идей.

Эмпиризм – это эпистемический стиль, отличающий человека, оценивающего свои взгляды на реальность в терминах достоверности и надежности наблюдений. В основе этого стиля лежит восприятие и поиск сенсорного опыта, а предпочитаемым путем получения нового знания является индукция.

Метафоризм – эпистемический стиль, который характеризует человека, чей взгляд на реальность определен метафорическим опытом, имеющим символическую природу. Проверка истинности знаний о мире осу-

* Выражаем огромную благодарность д-ру Лео Мосу за предоставленный экземпляр руководства по использованию психоэпистемологического профиля и разрешение провести его русскоязычную адаптацию.

© А. А. Фёдоров, 2007

ществляется в терминах интуиции, включающей как сознательные, так и бессознательны аспекты.

Эпистемический стиль в теории Ройса концептуализируется как основной интегратор личности или как личностный фактор высшего порядка, определяющий мировоззрение человека. Каждый эпистемический стиль зависит от соответствующего нижележащего психологического процесса и связан с определенным критерием истины (табл. 1).

Таблица 1

Основные способы познания по Дж. Ройсу и Л. Мосу [3]

Эпистемический стиль	Нижележащий когнитивный процесс	Критерий истины
Рационализм	Концептуализация	Логичный – алогичный
Эмпиризм	Восприятие	Восприятие – ошибочное восприятие (misperception)
Метафоризм	Символизация	Универсальный – уникальный (idiosyncratic)

Структура интегрированной индивидуальности, однако, не исчерпывается стилевой и когнитивной системами, а представляет собой более сложное образование. Ее обзор не является задачей настоящей статьи, поэтому отсылаем заинтересованного читателя к работам Уорделла и Ройса [4], а также к учебному пособию М. А. Холодной [1], где, в частности, содержится обзор их концепции. Укажем только, что стилевая система рассматривается как многомерное образование, координирующее когнитивные и аффективные процессы.

История создания и структура PEP

Работа по созданию психоэпистемологического профиля началась в 1961 году и основывалась на предположении, что существуют четыре эпистемических стиля: рационализм, эмпиризм, интуитивизм и авторитаризм. Первая и вторая версии методики представляли собой совокупность вопросов с четырьмя вариантами ответов каждый. На следующем этапе работы из числа эпистемических стилей был исключен авторитаризм, который перестал рассматриваться как независимый способ познания. Третья версия PEP (Revised Experimental Form III, 1964) состояла из 81 пункта с тремя вариантами ответа каждый.

В последующем было решено переформулировать содержание пунктов в утверждения, с которыми испытуемый мог соглашаться или не соглашаться. Это было сделано с целью уменьшения взаимозависимости шкал. Четвертая, пятая и шестая (последняя) версии PEP отличаются друг от друга лишь незначительно. В настоящей статье апробируется шестая версия PEP (1980). Она состоит из 90 пунктов, по 30 на каждое измерение (эмпиризм, метафоризм и рационализм). Испытуемый должен отметить степень своего согласия с каждым пунктом по 5-балльной шкале Ликерта (от «полностью не согласен» до «полностью согласен»). Приведем примеры утверждений для каждой из шкал (табл. 2).

Анализ надежности PEP

Выборка состояла из 142 студентов, обучающихся в Новосибирском государственном университете на факультете психологии, факультете журналистики, философском факультете и факультете естественных наук (49 мужчин, 93 женщины; средний возраст 19,4 лет).

С помощью трех независимо работающих переводчиков были получены три русскоязычных текста психоэпистемологического профиля. Утверждения, наилучшим образом отражающие смысл англоязычных пунктов, были скомпонованы в итоговый вариант, который использовался в дальнейшей работе.

В процессе апробации мы получили данные относительно двух аспектов надежности шкалы – ретестовой надежности и внутренней согласованности.

Ретестовая надежность. Выборка из 57 человек (31 женщина, 26 мужчин) заполняла PEP дважды. Интервал между первым и вторым тестированием варьировал от 7 до 15 дней. Коэффициенты корреляции между двумя последовательными тестированиями представлены в табл. 3.

Эти данные удовлетворяют психометрическим требованиям и свидетельствуют о стабильности результатов теста во времени.

Внутренняя согласованность заданий шкал РЕР рассчитывалась при помощи коэффициента Кронбаха (табл. 4).

Таблица 2

Примеры пунктов, входящих в РЕР (VI версия)

Измерение	Утверждения
Эмпиризм	«Я бы хотел изучать биологию» «Хороший водитель внимателен» «Мне нравится думать о себе как о наблюдательном человеке» «Когда я посещаю новое место, я первым делом стараюсь увидеть как можно больше»
Рационализм	«Я бы хотел быть философом» «Наиболее ценный человек в научно-исследовательской группе тот, кто одарен критическим мышлением» «Для родителей крайне важно хорошо знать теории из области детской психологии» «Я бы сильно встревожился, если бы меня обвинили в том, что я непоследователен в своих убеждениях»
Метафоризм	«Высшее образование должно уделять больше внимания изобразительному искусству и литературе» «Надежный индикатор упадка нации – угасание интереса к искусству» «Хороший водитель тактичен и внимателен к другим» «Когда я читаю исторический роман, меня больше всего интересуют тонкие оттенки в личностях героев»

Таблица 3

Коэффициенты ретестовой надежности для шкал РЕР (n = 57)

Шкала	Коэффициент
Эмпиризм	0,87
Рационализм	0,79
Метафоризм	0,81

Таблица 4

Коэффициенты б-Кронбаха для шкал РЕР (n = 142)

Шкала	Коэффициент б
Эмпиризм	0,71
Рационализм	0,73
Метафоризм	0,82

Полученные данные свидетельствуют о достаточной надежности русскоязычного варианта РЕР.

* * *

В настоящее время ведутся исследования, которые должны ответить на вопросы, связанные с валидностью психоэпистемологического профиля. Конкурентную валидность можно будет определить в результате сравнения показателей представителей различных профессий и факультетов. Уже получены данные, свидетельствующие о конструктной валидности психоэпистемологического профиля. Так, обнаружены прогнозируемые корреляции между рационализмом и потребностью в познании (need for cognition scale), метафоризмом и потребностью в аффекте (need for affect scale), а также между метафоризмом и органицизмом (organicism-mechanism paradigm inventory).

В любом случае апробация и адаптация методики только начата, но и предварительные результаты позволяют надеяться, что она сможет стать инструментом, пригодным для диагностики стилей познавательного отношения к миру.

Список литературы

1. *Холодная М. А.* Когнитивные стили. О природе индивидуального ума. СПб.: Питер, 2004. 384 с.

2. *Royce J. R.* The encapsulated man: An interdisciplinary essay on the search for meaning. Princeton, NJ: Van Nostrand, 1964.

3. *Royce J. R., Mos L. P.* Manual: Psycho-Epistemological Profile. The University of Alberta, 1980.

4. *Wardell D. M., Royce J. R.* Toward a multifactor theory of styles and their relationship to cognition and affect // Journal of Personality. 1978. Vol. 46 (3). P. 474–505.

Материал поступил в редколлегию 15.01.2007